

## MENDIDIK MURID PINTAR CERDAS: BERMOTIVASIKAH GURU MENGHADAPI CABARAN INI?

<sup>a</sup>Nirwana Mohd Rashid, PhD

<sup>b</sup>Zaharilah Haji Abdul Kadir

<sup>ab</sup>Jabatan Ilmu Pendidikan  
Institut Pendidikan Guru Kampus Raja Melewar, Seremban

<sup>a</sup>nirwana\_mohdrashid@yahoo.com

<sup>b</sup>haliraz@yahoo.com

**Abstrak:** Pendidikan pintar cerdas adalah satu reformasi dalam sistem pendidikan di Malaysia yang dikhususkan untuk mendidik murid pintar cerdas. Pakar-pakar bidang perkembangan guru bersetuju bahawa motivasi seseorang guru ialah pemboleh ubah yang sangat penting yang boleh mempengaruhi tingkah laku dan juga gerak balas guru bagi melaksanakan sesuatu perubahan kurikulum dengan berkesan. Sehubungan itu, kajian ini telah dijalankan bagi meneroka sejauh mana tahap motivasi intrinsik guru sekolah rendah di Malaysia untuk mendidik murid pintar cerdas. Motivasi intrinsik guru terhadap pendidikan pintar cerdas dikaji daripada tiga dimensi utama iaitu dimensi kompeten guru, dimensi autonomi guru dan dimensi keterlibatan guru. Kajian ini merupakan satu kajian kuantitatif menggunakan rekabentuk tinjauan deskriptif. Responden terdiri daripada 436 guru di sekolah rendah kluster di Malaysia. Dapatan kajian menunjukkan tahap motivasi intrinsik responden untuk mendidik murid pintar cerdas secara keseluruhannya adalah tinggi ( $M=4.27$ ,  $SP=0.74$ ). Walau bagaimanapun apabila dikaji secara lebih terperinci mengikut dimensi didapati hanya dimensi autonomi guru ( $M=4.48$ ,  $SP=0.99$ ) dan dimensi keterlibatan guru ( $M=4.50$ ,  $SP=0.71$ ) adalah tinggi tetapi dimensi kompeten guru untuk mendidik murid pintar cerdas adalah rendah. ( $M=3.70$ ,  $SP=1.12$ ). Dapatan menunjukkan bahawa guru-guru sekolah rendah di Malaysia mempunyai tahap motivasi intrinsik yang tinggi untuk melibatkan diri dan membina rasa tanggungjawab yang mendalam dalam mendidik murid pintar cerdas. Namun dalam masa yang sama mereka masih mempunyai dorongan dalaman yang rendah dalam aspek kecekapan untuk menghadapi cabaran mendidik murid pintar cerdas. Sehubungan itu pendedahan maklumat dan latihan yang khusus berhubung pendidikan pintar cerdas perlu diberikan kepada para guru bagi meningkatkan dorongan diri untuk memenuhi keperluan pendidikan murid pintar cerdas.

**Kata kunci:** Pintar cerdas, Motivasi intrinsik tentang pintar cerdas, Guru sekolah rendah

### PENGENALAN

Dalam setiap seratus orang kanak-kanak yang dilahirkan, sekurang-kurangnya dua orang diklasifikasikan sebagai pintar cerdas (PC) atas kelebihan luar biasa yang tinggi dari segi kognitif, kreativiti dan kebolehan bersosial (Van-Tassel Baska & Stambaugh, 2006). Secara anggarannya, 2% daripada populasi kanak-kanak di sekolah adalah pintar cerdas. Kanak-kanak yang diklasifikasikan sebagai pintar cerdas mempunyai potensi yang tinggi dan wajar diberi peluang untuk memaksimumkan perkembangan kognitif dan pembangunan sendiri agar mereka cemerlang dalam bidang-bidang atau domain bakat yang mereka ada (Renzulli, 2000). Institusi

pendidikan pula merupakan sektor yang sepatutnya bertanggungjawab untuk mendidik individu yang berbakat dan mempunyai potensi tinggi ini bagi memastikan pencapaian mereka yang optimal (Gallagher & Gallagher 2004; Piirto 1999).

Ketiadaan program pendidikan pintar cerdas (PPC) yang formal di sekolah kebangsaan arus perdana telah menafikan hak murid pintar cerdas untuk mendapatkan peluang pendidikan yang selaras dengan potensi mereka. Keadaan ini juga menyebabkan kebanyakan murid pintar cerdas terpaksa mengikuti sesi pengajaran dan pembelajaran bersama murid normal dalam kelas akademik biasa di sekolah bantuan penuh kerajaan. Segala keperluan

mereka juga terpaksa dipenuhi dan diuruskan oleh guru kelas biasa (Tomlinson, 1997). Sehubungan itu negara perlu memberikan perhatian kepada sumber manusia yang berharga ini dan tidak mengabaikan mereka kerana mereka adalah aset modal insan yang mampu menyumbang kepada negara (Nik Azis, 1990). Terdapat mitos yang lazim diperkatakan bahawa pelajar berbakat tidak perlu perhatian khusus kerana dianggap mudah bagi mereka untuk belajar apa yang mereka perlu tahu (Johnson, 2000). Namun hakikat sebenarnya murid pintar cerdas memerlukan pendidikan khas, sokongan sosial dan emosi yang berbeza daripada kanak-kanak biasa (Hansford, Whitmore, Kraynak dan Wingenbach, 1987).

Kebelakangan ini, kesedaran pihak berwajib, awam dan swasta terhadap keperluan program khusus untuk pelajar pintar cerdas semakin meningkat. Kewujudan pelajar pintar cerdas sebagai satu aset negara dan pembangunan pendidikan pintar cerdas semakin diberikan perhatian. Fenomena ini akan menyuntik satu stigma dan semangat baru terhadap golongan ini. Sebagai contoh adalah usaha yang telah dijalankan oleh Universiti Kebangsaan Malaysia dalam membantu murid pintar cerdas melalui program Permata Pintar. Perancangan untuk membangunkan program Pendidikan Pintar Cerdas dalam sistem pendidikan formal juga telah tercatat dalam Pelan Induk Pembangunan Pendidikan 2006-2010 (PIPP) dan diteruskan dalam Pelan Pembangunan Pendidikan Malaysia 2013-2025 (PPPM). Usaha untuk memartabatkan pendidikan pintar cerdas ini membawa kita kepada satu lagi reformasi dan perubahan dalam sistem pendidikan negara khususnya untuk membantu murid pintar cerdas. Inisiatif untuk membangunkan program pendidikan pintar cerdas ini sepatutnya disokong oleh semua pihak meski pun pelaksanaannya bukan semudah mengungkapkannya.

Apabila berlakunya sesuatu reformasi pada mana-mana bahagian dalam sistem pendidikan, tidak semua pihak bersetuju atau boleh menerimanya. Pendidikan pintar cerdas sering menjadi isu yang diperdebatkan oleh aliran berbeza dalam pendidikan. Menurut Colangelo dan Davis (2003), ada sesetengah pihak termasuk golongan profesional menyanggah keperluan pendidikan khusus untuk murid pintar cerdas dan tidak dapat melihat keperluan melakukan proses mengenal pasti golongan ini. Mereka mempunyai persepsi bahawa pendidikan pintar cerdas adalah pendidikan elit yang akan dimonopoli dan dimanfaatkan oleh golongan tertentu yang mempunyai keupayaan kewangan, darjat dan kuasa. Terdapat juga pihak penentang yang mempunyai sikap anti-intelektualisme atau tidak suka kepada cerdik pandai. Sikap ini dapat dilihat pada sesetengah masyarakat yang memandang negatif kepada mereka yang dilabelkan sebagai pintar cerdas.

Sorotan ke atas kajian lalu juga mendapati guru-guru masih tidak dapat menyediakan pengajaran yang berbeza untuk murid pintar cerdas terutamanya di kelas-kelas biasa. (Westberg, K, Archambault, F.,

Dobyns, S., & Slavin, T., 2002; Westberg & Daost, 2003). Malah Westberg dan Daoust (2003) melaporkan sering kali berlakunya terlalu sedikit atau tiada langsung pembezaan amalan pengajaran bagi murid pintar cerdas dalam sebuah kelas heterogenus. Tomlinson (2000) mendakwa kebanyakan program latihan guru tidak menyediakan bakal guru dengan peningkatan dalam kepelbagaian akademik dan budaya di kalangan pelajar dan jarang menerima pendedahan dalam pembezaan pengajaran.

Menurut Chipeco (2004) para guru yang akan mengajar murid pintar cerdas perlu kompeten, berkepakaran, kreatif, bermotivasi dan mempunyai pengetahuan tentang pembelajaran, pencapaian, dan peningkatan kecerdasan murid pintar cerdas selaras dengan bakat mereka. Bagi memenuhi keperluan afektif pula, guru perlu berinspirasi, boleh memotivasikan murid-murid, berupaya mengurangkan ketegangan dan kebimbangan murid pintar cerdas yang sering menginginkan kesempurnaan dan dapat merancang sesuatu aktiviti yang sangat menyeronokkan (Van-Tassel Baska, 1994). Guru kepada murid pintar cerdas juga sepatutnya boleh menggalakkan corak pemikiran yang asli dan mencapah, membantu murid mengatasi kecelaruan atau ketidaksesuaian dalam bersosial, mengiktiraf ketajaman daya tanggapan dan menghargai tahap sensitiviti tinggi mereka (Croft, 2003).

Pelbagai persoalan boleh ditimbulkan di sebalik kebangkitan dan keprihatinan tersebut. Adakah kita sudah bersedia untuk memenuhi keperluan golongan ini?. Adakah sistem persekolahan di negara ini boleh memenuhi keperluan pendidikan mereka?. Adakah para pendidik kita sudah cukup bermotivasi untuk mengajar murid pintar cerdas ini? Bermotivasikah golongan pendidik kita untuk mendepani cabaran dalam mendidik golongan ini? Jawapan kepada persoalan-persoalan ini yang akan memberi gambaran sama ada program seumpama ini sudah mampu diwujudkan atau kita masih perlu bertatih melatih guru dan menyediakan prasarana yang tidak berkesudahan sehingga mengabaikan keperluan pembelajaran golongan ini.

### **Objektif Kajian**

- i. Mengenal pasti tahap motivasi intrinsik guru sekolah rendah kluster untuk melaksanakan pendidikan pintar cerdas..
- ii. Mengenal pasti tahap motivasi intrinsik guru sekolah rendah kluster untuk melaksanakan pendidikan pintar cerdas merentas demografi.

### **Soalan Kajian**

- i. Apakah tahap motivasi intrinsik guru sekolah rendah kluster untuk melaksanakan pendidikan pintar cerdas?
- ii. Apakah tahap motivasi intrinsik guru sekolah rendah kluster untuk melaksanakan pendidikan pintar cerdas merentas demografi?

## METODOLOGI KAJIAN

Matlamat utama kajian ini adalah meneroka profil keprihatinan guru untuk mendidik murid pintar cerdas mengikut kategori tahap keprihatinan dan mengkaji profil keprihatinan guru untuk mendidik murid pintar cerdas merentas faktor demografi. Sehubungan matlamat yang ingin dicapai, reka bentuk kajian tinjauan deskriptif telah dipilih kerana reka bentuk ini dikatakan paling sesuai bagi mengkaji sesuatu fenomena (Klinger, 1993), berupaya mendapatkan ukuran atau gambaran berkaitan keadaan dan ciri-ciri populasi (Azizi, Shahrin, Jamaludin, Yusuf dan Abdul Rahim, 2007) dan amat sesuai bagi mengumpul data atau maklumat untuk perancangan masa depan (Wiersma, 2000). Bahkan rekabentuk ini dipilih kerana ia mampu untuk menerangkan isu-isu dan

masalah dalam pelbagai perspektif, terutama yang melibatkan sikap, pendapat, kepercayaan, perasaan, tingkah laku dan persepsi (Creswell, 2005, Chua, 2006).

### Peserta Kajian

Peserta kajian ini terdiri daripada guru-guru daripada pelbagai latar belakang yang sedang mengajar di sekolah rendah kluster seluruh Malaysia. Analisis ke atas demografi sampel kajian dibuat menggunakan petunjuk kekerapan dan peratusan. Dapatan yang diperoleh berhubung maklumat peserta kajian seperti paparan dalam Jadual 1.

**Jadual 1: Taburan peserta kajian berasaskan ciri-ciri demografi**

Pemboleh ubah	Kumpulan	Frekuensi (N=436)	Peratusan (%)	
Jantina	Lelaki	101	23.2	
	Perempuan	335	76.8	
	Melayu	312	71.6	
Etnik	Cina	75	17.2	
	India	36	8.3	
	Lain-lain	13	3.0	
Umur	< 29 tahun	68	15.6	
	30 – 39 tahun	190	43.6	
	40 – 49 tahun	142	32.6	
	>50 tahun	36	8.3	
Tempoh pengalaman mengajar	< 4 tahun	88	20.2	
	5 – 9 tahun	68	15.6	
	10 – 14 tahun	92	21.1	
	>14 tahun	188	43.1	
Kelulusan akademik	Bukan Ijazah	SPM/MCE	151	34.6
		STPM	70	16.1
	Ijazah	Diploma	27	6.2
		Ijazah	182	41.7
		Sarjana	6	1.4

### Instrumen Kajian

Alat ukur yang digunakan bagi tujuan kajian ini adalah berbentuk soal selidik Soal selidik bagi mengukur motivasi intrinsik ini diubahsuai daripada soal selidik *Intrinsic Motivation Inventory* (IMI) yang dibina oleh Deci dan Ryan (1985) bagi mengukur motivasi intrinsik individu melakukan sesuatu aktiviti. Motivasi intrinsik diukur berdasarkan tiga dimensi iaitu persepsi kompeten, autonomi (pilihan) dan

keterlibatan. Pemilihan ini adalah berdasarkan cadangan Deci dan Ryan (1985) yang menyatakan bahawa tiga aspek ini sesuai untuk mengukur motivasi intrinsik bagi aktiviti pembelajaran, pencapaian prestasi dan perubahan diri yang lebih baik (Deci dan Ryan, 2009). Prosedur psikometrik piawai seperti *back translation*, menentukan kesahan dan kebolehpercayaan telah dijalankan. Nilai *Cronbach Alfa* bagi alat ukur motivasi intrinsik ini ialah 0.88.

**Jadual 2: Motivasi Intrinsik Guru Untuk Mendidik Murid Pintar Cerdas**

Konstruk	Dimensi	Bil. Item	Skala pengukuran Likert
Motivasi intrinsik untuk mendidik pintar cerdas (21 item)	Persepsi Kompeten	6	1-7
	Persepsi Autonomi (Pilihan)	7	(7 tahap)
	Persepsi Keterlibatan	8	
<b>Jumlah keseluruhan</b>		<b>21</b>	

### Prosedur Pengumpulan Dan Analisis Data

Pengumpulan data kajian ini menggunakan soal selidik yang dipos ke sekolah-sekolah terpilih

Sebanyak 500 naskah soal selidik telah diposkan kepada peserta kajian dan hanya 464 naskah dikembalikan. Setelah disemak, disaring dan melalui proses analisis penerokaan data (APD), hanya 436 naskah sahaja yang mematuhi semua andaian penganalisan. Maka saiz sampel sebenar yang digunakan bagi tujuan kajian adalah seramai 436 orang. Penganalisan data kajian telah dilaksanakan menggunakan perisian iaitu perisian *SPSS versi 19*. Proses analisis terbahagi kepada dua fasa iaitu analisis penerokaan data (APD) dan analisis statistik deskriptif bagi menjawab persoalan kajian yang telah dikemukakan. Setiap bahagian dalam soal selidik kajian telah diskorkan. Analisis penerokaan data (APD) dilaksanakan terhadap data-data mentah sebelum dianalisis (Hair, 2010). Dua langkah utama yang dilakukan ialah menyemak kemasukan data dan

menyemak syarat andaian asas statistik dipenuhi. Analisis statistik deskriptif berdasarkan skor setiap dimensi dan skor keseluruhan peserta kajian telah dilaksanakan. Skor min, sisihan piawai, kekerapan dan peratusan bagi setiap dimensi dilaporkan. Jadual 3 dan Jadual 4.

### Dapatan

Dapatan kajian berhubung motivasi intrinsik guru sekolah rendah untuk melaksanakan pendidikan pintar cerdas dipaparkan dalam Jadual 3 dan jadual 4.

### Tahap motivasi intrinsik guru sekolah rendah terhadap pendidikan pintar cerdas berdasarkan dimensi.

Jadual 3: Tahap Motivasi Intrinsik Responden terhadap PPC dan Dimensinya

Pemboleh Ubah	Tahap	f	%	Min, sisihan piawai dan tahap
Motivasi Intrinsik Terhadap PPC	Amat rendah (1 -2.499)	5	1.1	Min = 4.27 SP=0.74 <b>Sederhana</b>
	Rendah (2.5 - 3.999)	144	33	
	Sederhana (4 - 5.999)	<b>259</b>	<b>59.4</b>	
	Tinggi (5.5- 7)	28	6.4	
Kompeten	Amat rendah (1 -2.499)	60	13.8	Min = 3.70 SP=1.12 <b>Rendah</b>
	Rendah (2.5 - 3.999)	<b>175</b>	<b>40.1</b>	
	Sederhana (4 - 5.999)	166	38.1	
	Tinggi (5.5- 7)	35	8.0	
Autonomi (Pilihan)	Amat rendah (1 -2.499)	17	3.9	Min = 4.48 SP=0.99 <b>Sederhana</b>
	Rendah (2.5 - 3.999)	93	21.3	
	Sederhana (4 - 5.999)	<b>256</b>	<b>58.7</b>	
	Tinggi (5.5- 7)	70	16.1	
Keterlibatan	Amat rendah (1 -2.499)	2	0.5	Min = 4.50 SP=0.71 <b>Sederhana</b>
	Rendah (2.5 - 3.999)	76	17.4	
	Sederhana (4 - 5.999)	<b>312</b>	<b>71.6</b>	
	Tinggi (5.5- 7)	46	10.6	

Kesediaan daripada segi motivasi intrinsik terhadap PPC diukur berasaskan tiga dimensi iaitu persepsi kompeten, autonomi (pilihan) dan keterlibatan. Dapatan kajian dilaporkan dalam bentuk laporan deskriptif berasaskan kekerapan, peratusan, min dan sisihan piawai. Penentuan tahap adalah berdasarkan panduan yang diperkenalkan oleh Davies (1971). Mengikut Davies (1971), untuk mendapatkan tahap yang dikehendaki, nilai skor tertinggi perlu ditolakkan kepada nilai skor terendah dan dibahagikan kepada bilangan tahap yang dikehendaki. Sehubungan itu, bagi tujuan kajian ini, pengkaji meletakkan empat tahap iaitu sangat rendah, rendah, tinggi dan sangat tinggi sebagai asas bagi menentukan tahap motivasi peserta kajian.

Merujuk Jadual 3, analisis dapatan kajian menunjukkan min motivasi intrinsik responden terhadap PPC adalah sederhana (M=4.27,SP=0.74) secara keseluruhannya. Taburan frekuensi serta

peratusan responden juga didapati tertumpu pada tahap motivasi intrinsik yang sederhana (n=259, 59.4%). Walau bagaimana pun apabila diperincikan analisis terhadap tiga dimensi motivasi intrinsik, didapati min bagi dimensi kompeten berada pada tahap rendah (M=3.70, SP=1.12). Dapatan ini menunjukkan responden mempunyai dorongan dalam diri yang rendah untuk menghadapi cabaran mendidik murid pintar cerdas. Sementara min bagi dimensi autonomi (pilihan) dan dimensi keterlibatan masing-masing berada pada tahap sederhana. Dapatan ini menunjukkan responden secara rela memilih untuk terlibat dalam aktiviti mendidik murid pintar cerdas dan membina rasa kekitaan terhadap PPC.

Tahap motivasi intrinsik guru sekolah rendah tentang pendidikan pintar cerdas merentas faktor demografi. Jadual 4. memaparkan taburan min dan sisihan piawai motivasi intrinsik responden terhadap PPC merentas faktor demografi.

Jadual 4: Taburan Min dan Sisihan Piawai Motivasi Intrinsik Responden terhadap PPC dan Dimensinya Merentas Demografi

	n	Motivasi Intrinsik		Dimensi motivasi intrinsik					
		Min	SP	Kompeten		Pilihan		Keterlibatan	
				Min	SP	Min	SP	Min	SP
<b>Jantina</b>									
Lelaki	10	<b>4.38</b>	0.69	<b>4.04</b>	1.07	<b>4.54</b>	0.91	4.49	0.72
Perempuan	33	4.23	0.75	3.60	1.12	4.46	1.02	<b>4.51</b>	0.71
<b>Etnik</b>									
Melayu	31	4.24	0.76	3.65	1.09	4.46	1.05	4.49	0.72
Cina	75	4.26	0.63	3.72	1.15	4.41	0.84	4.52	0.65
India	36	<b>4.51</b>	0.72	<b>4.22</b>	1.21	<b>4.76</b>	0.81	4.52	0.80
Lain-lain	15	4.22	0.83	3.41	1.26	4.51	1.03	<b>4.58</b>	0.75
<b>Umur</b>									
< 29 tahun	68	4.34	0.68	3.81	1.08	<b>4.64</b>	0.85	4.48	0.68
30 – 39 tahun	19	4.33	0.73	3.77	1.12	4.58	0.93	4.52	0.73
40 – 49 tahun	14	4.13	0.75	3.51	1.19	4.27	1.09	4.46	0.66
>50 tahun	36	<b>4.36</b>	0.81	<b>3.91</b>	0.88	4.47	1.13	<b>4.59</b>	0.89
<b>Kelulusan akademik</b>									
Bukan Ijazah	24	4.18	0.74	3.60	1.09	4.35	1.03	4.46	0.72
Ijazah	18	<b>4.38</b>	0.73	<b>3.84</b>	1.16	<b>4.65</b>	0.94	<b>4.55</b>	0.71
<b>Tempoh mengajar</b>									
< 5 tahun	88	<b>4.38</b>	0.66	3.76	1.09	<b>4.69</b>	0.79	<b>4.56</b>	0.69
5 – 9 tahun	68	4.33	0.75	<b>3.78</b>	1.06	4.62	1.01	4.49	0.77
10 – 14 tahun	92	4.17	0.71	3.66	1.09	4.39	0.99	4.35	0.65
>14 tahun	18	4.24	0.78	3.67	1.18	4.38	1.06	4.55	0.72
<b>Jenis sekolah</b>									
Sek. Kebangsaan	32	4.25	0.76	3.64	1.12	4.47	1.04	<b>4.52</b>	0.73
SJK Cina	69	4.21	0.61	3.78	1.11	4.35	0.81	4.41	0.59
SJK Tamil	27	<b>4.58</b>	0.71	<b>4.35</b>	1.13	<b>4.85</b>	0.68	4.51	0.79
Sek. Pend. Khas	18	4.29	0.83	3.66	1.07	4.56	1.20	<b>4.52</b>	0.81
Catatan		Amat rendah		1-2.499					
		Rendah		2.5- 3.999					
		Sederhana		4-5.499					
		Tinggi		5.5-7					

Secara amnya bagi kesemua faktor demografi yang dikaji, dapatan menunjukkan min motivasi intrinsik responden terhadap PPC berada pada tahap sederhana dengan min antara 4.13 hingga 4.58. Walau bagaimanapun min motivasi intrinsik bagi dimensi kompeten didapati berada pada tahap rendah dalam hampir kesemua kategori demografi kecuali pada kategori jantina lelaki, etnik India dan jenis sekolah SJKT. Apabila diteliti secara khusus daripada segi jantina, dapatan menunjukkan responden lelaki masih lagi mendominasi min motivasi intrinsik keseluruhan serta dua dimensinya. Responden perempuan hanya mendominasi min motivasi intrinsik bagi dimensi keterlibatan (M=4.51, SP=0.71) sahaja.

Dilihat dari sudut etnik pula, responden India mempamerkan min yang tinggi dalam motivasi intrinsik (M=4.51, SP=0.72) termasuk dalam dua dimensinya iaitu kompeten dan autonomi berbanding etnik yang lain. Hanya bagi dimensi keterlibatan, etnik lain-lain yang mendominasi min tertinggi (M=4.58, SP=0.75). Bagi faktor demografi umur pula, analisis mendapati min motivasi intrinsik terhadap PPC didominasi oleh responden yang berusia lebih 50 tahun (M=4.36, SP=0.81) termasuk juga dalam dimensi kompeten dan dimensi keterlibatan. Dimensi autonomi pula didominasi oleh responden berusia kurang 29 tahun (M=4.64, SP=0.85). Walau bagaimana pun ketara min motivasi intrinsik berada pada tahap yang rendah bagi dimensi kompeten pada

semua kumpulan umur. Responden berijazah didapati mempamerkan motivasi intrinsik ( $M=4.38$ ,  $SP=0.73$ ) yang lebih tinggi dalam ketiga-tiga dimensinya berbanding responden yang tiada ijazah. Apabila ditinjau dari sudut pengalaman mengajar, responden yang mengajar kurang dari 5 tahun didapati menunjukkan min tertinggi dari segi motivasi intrinsik terhadap PPC ( $M=4.38$ ,  $SP=0.66$ ). Ini termasuk juga dalam dua dimensinya iaitu dimensi autonomi dan keterlibatan. Namun bagi dimensi kompeten, kesemua kategori tempoh mengajar berada pada tahap rendah dengan didominasi oleh responden yang mengajar antara 5 hingga 9 tahun ( $M=3.78$ ,  $SP=1.06$ ).

Hasil analisis ke atas faktor jenis sekolah, dapatan kajian memperlihatkan responden yang mengajar di SJK Tamil mendominasi min motivasi intrinsik yang lebih tinggi ( $M=4.58$ ,  $SP=0.71$ ). Ini termasuk juga dalam dua dimensinya iaitu dimensi kompeten dan dimensi autonomi. Walaupun sederhana responden yang mengajar di Sekolah Pendidikan Khas dan Sekolah Kebangsaan telah mempamerkan min tertinggi dalam motivasi intrinsik terhadap PPC. Sehubungan motivasi intrinsik dalam aspek kompeten masih berada pada tahap rendah berbanding aspek pilihan dan keterlibatan, usaha untuk meningkatkannya perlu diberikan perhatian.

## KESIMPULAN

Menyedari rasional pentingnya faktor kesediaan diberi keutamaan pada peringkat awal suatu proses perubahan, maka meneroka dan menyediakan satu profil kesediaan guru terhadap pelaksanaan PPC adalah amat perlu. Maklumat daripada profil ini boleh menjadi satu bukti empirikal yang memberikan gambaran atau pola situasi kesediaan guru menghadapi PPC. Melalui pendekatan profil tersebut keperluan kepada satu anjakan paradigma akan dapat diutarakan (Muller, D.A, 2000). Melalui tinjauan teori dan literatur, salah satu pemboleh ubah telah dikenal pasti boleh menjadi indikator untuk mengukur kesediaan guru mendidik pintar cerdas ialah motivasi intrinsik. Hasil kajian mendapati guru mempunyai motivasi intrinsik terhadap PPC yang sederhana secara keseluruhannya. Namun daripada segi dimensi, kajian mendapati guru mempunyai motivasi intrinsik yang rendah dalam dimensi kompeten tetapi sederhana dalam dimensi pilihan dan keterlibatan. Pola motivasi intrinsik yang sama juga ditunjukkan oleh guru merentas kesemua faktor demografi. Min motivasi intrinsik didominasi oleh guru lelaki, guru berbangsa India, guru yang mengajar di SJK Tamil dan guru berijazah. Namun dari segi umur dan tempoh mengajar, tahap motivasi intrinsik tidak jauh berbeza antara guru muda atau baru dan guru lama atau berusia.

Kesediaan guru daripada segi motivasi intrinsik terhadap PPC diukur berasaskan tiga dimensi iaitu kompeten, pilihan dan keterlibatan. Pilihan merujuk kepada guru merasakan bahawa mereka mempunyai autonomi untuk mengarahkan tingkah laku mereka

sendiri dan mereka boleh menentukan serta merealisasikan matlamat peribadi, nilai dan kepentingan mereka (Ryan & Deci, 2000). Keterlibatan pula merujuk kepada satu perasaan yang menyambung kepada orang lain, prihatin terhadap orang lain dan mempunyai semangat kekitaan dengan orang lain (Ryan, 1995). Kajian mendapati min bagi dimensi pilihan dan dimensi keterlibatan berada pada tahap sederhana masing-masing. Ini menunjukkan guru merasakan dan percaya mereka mempunyai autonomi untuk melakukan tugas mendidik murid PC, boleh menyesuaikan diri dalam persekitaran PPC dan boleh berhubungan dengan orang lain dalam persekitaran. Wujudnya hubungan antara guru dan murid pintar cerdas bermakna guru menyediakan satu perasaan penerimaan, hormat dan prihatin terhadap murid pintar cerdas.

Kompeten pula merujuk kepada perasaan dalam diri untuk menjadi efektif dalam mengemudi tingkah laku sendiri dan akan menjadi panduan untuk mencari cabaran yang optimum dengan keupayaan mereka. Dalam kajian ini min bagi dimensi kompeten didapati berada pada tahap rendah. Dapatan ini menunjukkan guru-guru merasakan mereka belum mencapai tahap keupayaan dan kemahiran yang optimal dalam tugas mendidik murid PC. Dapatan ini mungkin mempunyai kaitan dengan kompetensi guru kerana kajian terhadap tahap kompetensi guru terhadap PPC sebelum ini telah menunjukkan guru berada pada tahap kurang kompeten. Kajian ini selari dengan kajian oleh Grove (2006). Walau pun kompeten rendah namun motivasi intrinsik guru dari segi autonomi, kompeten dan keberkaitan adalah penggerak untuk mengimplementasi sesuatu perkembangan profesionalisme (Grove, 2006)

Berasaskan rasional dapatan yang diperolehi, maka dapat dibuat satu kesimpulan bahawa guru belum cukup bersedia daripada segi motivasi intrinsik terhadap PPC. Namun motivasi intrinsik yang sederhana tersebut menunjukkan bahawa guru-guru sudah mempunyai dorongan dalam diri yang akan menggerak dan mempengaruhi mereka untuk terlibat dalam PPC secara berterusan. Implikasinya apabila para guru telah mempunyai motivasi intrinsik untuk mendidik murid pintar cerdas, mereka tidak bergantung kepada insentif ekstrinsik sebaliknya, lebih bergantung kepada keredhaan, faedah, keseronokan dan kecekapan yang diperolehi daripada aktiviti-aktiviti mendidik murid pintar cerdas. Motivasi intrinsik merupakan satu contoh kebebasan manusia yang ideal di mana seseorang itu boleh terlibat dalam sesuatu aktiviti dengan penuh rasa kesanggupan dan kerelaan. Dalam erti kata lain motivasi intrinsik ini menjadi inisiatif dan pemangkin bagi peningkatan yang berterusan dalam diri seseorang guru. Sehubungan itu program sokongan untuk terus menyuburkan motivasi intrinsik terhadap PPC perlu disusun dan dilaksanakan.

## RUJUKAN

- Azizi Yahaya, Shahrin Hashim, Jamaludin Ramli, Yusof Boon & Abdul Rahim Hamdan. (2007). *Menguasai Penyelidikan Dalam Pendidikan*. Kuala Lumpur: PTS Professional
- Chipego, A.D. (2004). *Factors associated with the elementary level classroom teachers toward gifted education*. Unpublished Phd Thesis, Widener University; ProQuest Dessertations & Theses. ProQuest Dessertations & Theses
- Chua Yan Piaw (2006). *Asas Statistik Penyelidikan (Buku 2)*. Malaysia: Mc Graw Hill Education
- Colangelo, N. & Davis, G.A. (2003) *Handbook of Gifted Education*. 3<sup>rd</sup>. Ed. United States of America: Pearson Education, Inc.
- Creswell, J.W. (2005). *Educational Research: planning, conducting and evaluating quantitative and qualitative research* (Edisi ke-2). New Jersey: Pearson Education, Inc.
- Croft, J.J. (2003), Teacher of the Gifted: Gifted Teacher. In Colangelo, N & Davis, G.A, *Handbooks of Gifted Education 3<sup>rd</sup> Ed* (558-571). USA: Pearson Education, Inc.
- Deci, E.L. (2009). Large-scale school reform as viewed from the self-determination theory perspective. *Theory and Research in Education* 7: 244-251. <http://tre.sagepub.com>
- Deci, E.L. & Ryan. R.M. (1985a). *Intrinsic Motivation and Self-determination of Human Behavior*. New York: Plenum.
- Deci, E.L. & Ryan. R.M. (1985b). The What and Why of Goal Pursuits: human needs and self-determination of behavior. *Psychological Inquiry* 11: 227-268
- Davies, R.B. (1971), Hypothesis testing when a nuisance parameter is present only under the alternative. *Biometrika* 64, 247-256
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. Tatham. RL (2010). *Multivariate data analysis*. Upper Saddle River, New Jersey: Prentice-Hall, Inc.
- Hansford, S. J., Whitmore, J. R., Kraynak, A. R., & Wingenbach, N. G. (1987). Intellectually gifted learning disabled students: A special study. Reston, VA: Council for Exceptional Children. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 287 242)
- Gallagher, J.G. & Gallagher, A.G. (2004). *Teaching the gifted child*. (4th Ed). USA: Allyn & Bacon.
- Grove, C.M. (2008). *The Important of Values-Alignment within a role-hierarchy to foster Teacher's Motivation For Implementing Professional Development*. Unpublished Dissertation, Florida State University.
- Johnson, D.T. (2000). Teaching mathematics to gifted students in a mixed-ability classroom. Muat turun Julai, 2008, dari <http://www.ericdigests.org/20011/math.html>.
- Kerlinger, F.N.(1993). *Foundations of behavioral research*. (Edisi Ke-2). New York: Holt-Sanders.
- Nicely Jr., R. F., Small, J. D. & Furman, R. L. (1980), 'Teachers attitudes toward gifted children and programs: Implications for instructional leadership', *Education*, vol. 101,no.1, pp. 12-15.
- Nik Azis Nik Pa. (1990). *Program pendidikan pintar cerdas: Teori dan praktik*. Selangor: Dewan Pustaka Islam.
- Muller, D.A. (2000). Criminal Profiling. Real Science or Just Wishful Thinking. *Sage Publication*.234-237.
- Piirto, J. (1999). Talented adults and children: Their development and education (2nd ed.).Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Renzulli, J. S., & Park, S. (2000). Gifted dropouts: The who and the why. *Gifted Child Quarterly*, 44, 261-271.
- Tomlinson, C.A. (2000). Differentiated instruction: Can it work? *The Education Digest*, 65(5), 25-31.
- VanTassel-Baska, J. & Stambaugh, T. (2006). *Comprehansive Curricullum for Gifted Learners*. 3<sup>rd</sup>. Ed. United States of America: Pearson Education, Inc.
- Westberg, K, Archambault, F., Dobyns, S., & Slavin, T., (2002), The Classroom practices obsevasational study. *Journal for the Education of the Gifted*, 16, 120-146
- Westberg, K, & Daoust, M.E., (2003), *The result of the replication of the classroom practices survey replication in two states*. Storrs: National Center on the Gifted and Talented, University of Connecticut
- Wiersma, W. (2000). *Research Methods in Education. An Introduction*. (Edisi-7). Boston: Allyn and Bacon.